

Emne	Ordinær generalforsamling i Solrød Strands Klitlaug
Mødedato	28. maj 2026
Tidspunkt	19.00 – 23.00
Mødested	Solrød Gammel Skole
Deltagere	66 medlemmer

Bestyrelsen for Solrød Strands Klitlaug: Emil Blücher, Geo Lazarotti, Johnny Pedersen, Claus Østergaard, Max Østergaard, Tonny Christensen og Peter Christiansen.

Solrød Kommune: Lotte L. Kjær, Tove Grønborg Sune Bjørn Pedersen og Dennis Pasic.

Referent Dennis Pasic

REFERAT

Næstformand Emil Blücher (borgmester) bød velkommen og foreslog advokat Poul Heidmann som dirigent.

1. Valg af dirigent

Poul Heidmann oplyste, at han 1/2 time før generalforsamlingens påbegyndelse blev gjort opmærksom på, at et bestyrelsesmedlem netop havde fremsendt en mail til kommunen med en inhabilitetsindsigelse mod ham som dirigent.

Han orienterede generalforsamlingen om, at han er rådgiver for kommunen i kystsikringsspørgsmål, og at han mente at kunne varetage opgaven, men at man ikke kunne set bort fra tillidsspørgsmålet, som rådgiverrollen kunne foranledige. Han ville derfor ikke varetage hvervet medmindre generalforsamlingen accepterede det. Han oplyste, at når han havde sagt ja til hvervet skyldtes det, at en enig bestyrelse havde bedt ham om det. Da ingen havde indvendinger eller spørgsmål takkede Poul Heidmann for valget som dirigent

Poul Heidmann blev således valgt som dirigent (herefter "Dirigenten").

Dirigenten gennemgik de formelle betingelser for generalforsamlingens gyldighed:

Efter vedtægterne skal generalforsamlingen indkaldes med mindst 14 dages varsel. Herudover skulle der med samme varsel annonceres om generalforsamlingen i en husstandsomdelt avis.

Dirigenten orienterede om, at medlemmerne havde modtaget en indkaldelse via Digital Post den 13. maj 2026, hvilket var 15 dage før generalforsamlingen. Herudover var der den 12. maj 2026 annonceret om generalforsamlingen i den lokale husstandsomdelte avis "Sydkysten". hvilket var 16 dage før generalforsamlingen.

Desuden var der udsendt bilagsmateriale sammen med indkaldelsen, herunder et link til yderligere bilagsmateriale med oplysninger om regnskab, hvilket også var varslet i indkaldelsen.

Dirigenten konstaterede på den baggrund, at generalforsamlingen var lovligt indkaldt og beslutningsdygtig.

Dirigenten oplyste, at generalforsamlingen herefter kunne overgå til dagsordenens pkt.1.

Det blev senere oplyst, at adgangskontrollen viste, at 66 medlemmer fysisk var til stede og at 81 medlemmer var repræsenteret ved fuldmagter, i alt 147 medlemmer.

2. Bestyrelsens beretning

Emil Blücher fremlagde bestyrelsens beretning.

2025 havde været et roligt år uden større storme eller højvandshændelser, og kystsikringsanlæggene i område A havde fungeret tilfredsstillende. Kontrolmålinger viste, at anlægget fortsat opfyldte de fastsatte sikringskrav, og udviklingen af vegetation i klitterne var positiv.

Bestyrelsen havde i årets løb ført tilsyn med anlæggene, gennemført kontrolmålinger og arbejdet med driftssikkerhed og vedligeholdelse. Derudover havde bestyrelsen haft fokus på Klitlaugets fremtidige organisering og samarbejdet med Solrød Kommune, herunder forhold vedrørende økonomi, administration og ansvarsfordeling.

Der var følgende spørgsmål/bemærkninger til beretningen:

Spørgsmål	Svar
Kunne et opgaveudvalg efter § 17, stk. 4 i kommunestyrelsesloven være en mulig model for organiseringen af arbejdet?	<u>Emil Blücher:</u> Et § 17, stk. 4-udvalg er et midlertidigt udvalg, mens arbejdet med kystsikringen og organiseringen af Klitlauget kræver en mere langsigtet og permanent løsning.

Dirigenten spurgte, om der var yderligere bemærkninger. Da det ikke var tilfældet, konstaterede dirigenten, at generalforsamlingen tog beretningen til efterretning.

3. Forelæggelse af årsregnskab med revisionspåtegning samt årsberetning

Dirigenten oplyste, at generalforsamlingen havde krav på oplysninger om, hvilken form for regnskab, der er tale om, idet de gældende vedtægter forudsætter et "traditionelt" regnskab, som det kendes fra andre foreninger. Imidlertid arbejder Klitlauget noget anderledes, da der er tale om en "hybrid" mellem en almindelig privat forening og kommunen, der har lovbestemt indflydelse på foreningen. Desuden har bestyrelsen ønsket, at økonomiadministrationen skal varetages af kommunen. Samlet betyder det, at foreningen ikke selv har en økonomi, den administrerer på sædvanlig vis med økonomisystem og bankkonti mv. Der tilgår således ikke foreningen indtægter i form af driftsbidrag opkrævet af kommunen og foreningen foretager ikke selv betalinger. I stedet varetages den samlede funktion i kommunens økonomisystem, men i praksis således, at der administreres med udgangspunkt i budgettet og løbende betaling af regninger sker med formandens og kassererens godkendelse.

Regnskabet er derfor revideret af kommunens revision efter den kommunale styrelseslov og almindelige regnskabs- og revisionsprincipper, jf. EY's revisionserklæring, der er udsendt via kommunens hjemmeside.

På denne baggrund var det dirigentens konklusion, at generalforsamlingen kunne behandle regnskabet i henhold til vedtægterne.

Herefter redegjorde Lotte Kjær (sekretær for Klitlauget) for Klitlaugets årsregnskab.

Lotte Kjær orienterede indledningsvis om, at udgiften til beredskabspumpen var afholdt og bogført i 2024, selv om den i det tidligere fremlagte budget fejlagtigt fremstod som en udgift i 2025. Dette havde ingen betydning for årets regnskabsresultat.

Herefter gennemgik Lotte Kjær hovedtallene i regnskabet. Klitlaugets samlede indtægter udgjorde 436.528 kr., mens de samlede omkostninger udgjorde 201.671 kr. Årets resultat viste et overskud på 217.376 kr., som overføres til 2026.

De væsentligste udgiftsposter i 2025 vedrørte:

- Administration ved Solrød Kommune
- Beredskabshonorarer til driftsoperatøren
- Overvågning og kontrol af kystsikringsanlægget
- Kommunikation og informationsindsatser
- Drift af hjemmeside og øvrige administrative hjælpemidler

Der var følgende spørgsmål/bemærkninger til årsregnskabet:

Spørgsmål	Svar
Hvorfor er der en difference på minus ca.17.000 kr. mellem årets resultat og den disponible egenkapital ved årets udgang.	<u>Lotte Kjær:</u> Udgifterne til blandt andet beredskabspumpen og øvrige driftsomkostninger i 2024 har været højere end indtægterne i 2024. Derfor er der overført et

	underskud fra 2024 til 2025 på 17.481 kr., hvilket forklarer differencen.
Hvad er formålet med årets overskud på 217.376 kr.?	<u>Emil Blücher:</u> Overskuddet skal fungere som en økonomisk buffer til ekstraordinære hændelser og uforudsete udgifter i forbindelse med kystsikringsanlægget.
Kan man forvente ekstra opkrævninger i fremtiden?	<u>Emil Blücher:</u> Det er i princippet muligt, hvis der opstår behov for finansiering af større eller uforudsete udgifter.
Hvilke forudsætninger ligger til grund for budgetterne for 2026 og 2027?	<u>Bestyrelsesmedlem Peter Christiansen:</u> Budgetterne er baseret på erfaringer fra tidligere års drift, vedligeholdelse og beredskab samt forventninger til det fremtidige aktivitetsniveau.
Kan der opbygges en opsparing, som kan dække omkostningerne ved en gennemsnitlig stormhændelse?	<u>Bestyrelsesmedlem Claus Østergaard:</u> Dette er en relevant overvejelse, og der er forståelse fra nogle bestyrelsesmedlemmerne for ønsket om at opbygge en større økonomisk reserve.
Findes der et juridisk loft for, hvor store udgifter kommunen kan pålægge grundejerne?	<u>Emil Blücher</u> Der findes ikke et fast økonomisk loft. Finansieringen sker efter reglerne i kystbeskyttelsesloven, hvor de ejendomme, der opnår beskyttelse gennem anlægget, også bidrager til finansieringen.
Hvordan fordeles udgifterne mellem kommunen og grundejerne?	<u>Emil Blücher</u> Solrød Byråd har besluttet, at kommunen finansierer 50 % af anlægsudgifterne, mens de bidragspligtige ejendomme finansierer de resterende 50 %. Derudover betaler kommunen sin andel af de årlige driftsudgifter som grundejer i området.
Hvordan sikres det, at der er gennemsigtighed og kontrol med de indbetalte midler?	<u>Emil Blücher</u> Der er i det fremlagte forslag til ændringer af Klitlaugets organisering lagt op til, at økonomistyringen fremadrettet kan understøttes gennem kommunens økonomisystem, hvilket forventes at styrke gennemsigtigheden og den administrative håndtering.
Det blev anført, at bestyrelsesflertallets forslag til reviderede vedtægter indeholder bestemmelser, som kan være i konflikt med bogføringsloven.	<u>Emil Blücher:</u> Der er i forslaget til de reviderede vedtægter netop taget højde for, at Solrød Kommune varetager administration, opkrævning og

	regnskabsføring for Klitlauget. Klitlaugets økonomi bogføres derfor i kommunens økonomisystem og den fremlagte udgiftsopgørelse er udarbejdet på baggrund af disse registreringer. <u>Lotte Kjær:</u> Klitlaugets økonomi bogføres i Solrød Kommunes økonomisystem og er dermed omfattet af de samme krav til bogføring, kontrol og revision som kommunens øvrige økonomi. Regnskabsoplysningerne revideres derfor som en del af kommunens regnskab af kommunens eksterne revisor. En særskilt revision af Klitlaugets regnskab vil derfor være en revision af de samme registreringer og derfor være overflødig.
Vil det ikke medføre væsentlige ekstra omkostninger at udarbejde et selvstændigt regnskab for Klitlauget med egen regnskabsføring og revision?	<u>Emil Blücher:</u> Det vil forventeligt være både dyrere og mere administrativt tungt at etablere et selvstændigt regnskab med særskilt revision for Klitlauget.

Dirigenten satte herefter årsregnskabet for 2025 til skriftlig afstemning. Årsregnskabet for 2025 blev godkendt af generalforsamlingen med 86 stemmer for, 65 imod og 4 blanke stemmer.

Dirigenten bemærkede, at diskrepansen mellem antal stemmer og registreringen af antallet af tilstedeværende medlemmer måtte bero på en fejl, men at diskrepansen ikke havde betydning for resultatet.

4. Forelæggelse af budget for det efterfølgende regnskabsår

Dirigenten bemærkede, at budgettet danner grundlag for kommunens fastsættelse af driftsbidraget,

Lotte Kjær fremlagde herefter budgettet for det efterfølgende regnskabsår. Lotte Kjær orienterede om, at budgettet for 2026 lå i naturlig forlængelse af regnskabet for 2025 og afspejlede forventede stabile udgifter til drift, overvågning og beredskab omkring kystsikringsanlægget. De største budgetposter vedrørte fortsat administration, beredskab og overvågning af anlæggene med henblik på at sikre en stabil drift og nødvendig indsats ved højvande og stormflod.

Dirigenten spurgte om der var spørgsmål eller bemærkninger til budgettet. Da det ikke var tilfældet, konstaterede dirigenten, at budgettet kunne anses for vedtaget af generalforsamlingen.

5. Indkomne forslag

Dirigenten orienterede om, at der var indkommet 2 forslag til vedtægtsændringer:

- Forslag fra bestyrelsen om ændring af vedtægterne.
- Forslag fra et medlem af Klitlauget, som tillige er medlem af bestyrelsen.

Dirigenten oplyste, at man som dirigent er forpligtet til at udøve en vis legalitetskontrol med de forslag der ønskes vedtaget af generalforsamling. Der er navnlig tale om en vurdering af, om et forslag indeholder elementer, der er i strid med udtrykkelig lovgivning således, at generalforsamlingen ikke vedtager noget, der ikke kan lade sig gøre.

Dirigenten oplyste at han var blevet anmodet om at vurdere, om medlemsforslaget kunne behandles og han var nået til den konklusion, at det kunne det, men med den modifikation, at forslagens § 17 og § 20, der pålægger andre foreninger forpligtelser, ikke kan få retsvirkninger efter deres indhold. Han anså dog ikke dette for at invalidere hele forslaget, hvorfor det kunne behandles.

Herefter oplyste dirigenten, at forslagene ville blive behandlet således:

1. Præsentation af bestyrelsens forslag
2. Præsentation af Peter Christiansens medlemsforslag.
3. Bestyrelsens bemærkninger til medlemsforslaget.
4. Peter Christiansens eventuelle replik hertil.

Efter debat ville der først skulle stemmes om det mest vidtgående forslag, som var medlemsforslaget.

Herefter gav dirigenten ordet til Emil Blücher, der forestod bestyrelsens præsentation.

Forslag fra bestyrelsen om ændring af vedtægterne.

Emil Blücher fremlagde bestyrelsens forslag til fremtidig organisering af kystbeskyttelsen i område A.

Emil Blücher orienterede om, at bestyrelsen gennem 2025 havde arbejdet med at finde en mere robust og langsigtet organisering af kystbeskyttelsen. Baggrunden var blandt andet uklarheder omkring ansvarsfordeling, administration, økonomi og drift samt en vurdering af, at den nuværende organisering i høj grad er afhængig af frivillige kræfter.

Bestyrelsen havde undersøgt tre forskellige modeller for den fremtidige organisering. Et flertal i bestyrelsen anbefalede en model, hvor Klitlauget, generalforsamlingen og bestyrelsen bevares, mens Solrød Kommune overtager ansvaret for den daglige drift, kontraktstyring, administration og økonomi. Bestyrelsen vil herefter primært have fokus på strategi, prioriteringer, budget og medlemsdialog.

Emil Blücher oplyste, at bestyrelsens flertal vurderede, at modellen ville skabe en tydeligere ansvarsfordeling, mere professionel drift, større økonomisk gennemsigtighed og en mere robust organisering, samtidig med at medlemsdemokratiet og det juridiske grundlag for kystsikringen bevares.

Der var følgende spørgsmål/bemærkninger til forslaget:

Spørgsmål	Svar
Der må være nogle markante budgetændringer? Hvilke økonomiske konsekvenser forventes de foreslåede vedtægtsændringer at få?	<u>Emil Blücher:</u> Kommunen varetager allerede i dag en række administrative og driftsmæssige opgaver i relation til kystbeskyttelsen. Formålet med forslaget er blandt andet at skabe en mere hensigtsmæssig organisering af disse opgaver.
Kommunen varetager vel ikke opgaverne gratis?	<u>Emil Blücher:</u> kommunen udfører ikke opgaverne uden omkostninger, men kommunen bidrager også allerede økonomisk til kystbeskyttelsen gennem den gældende finansieringsmodel.
Er momsens så ikke med i regnskabet?	<u>Emil Blücher:</u> Udgifterne til kystbeskyttelsen vil fortsat være momsbelagt. Forskellen består i, hvordan regninger og økonomi administreres. Kommunens mulighed for momsrefusion kan have betydning for de samlede omkostninger ved den valgte organisationsmodel.
Så kommunen bidrager ikke med penge eller noget?	<u>Emil Blücher:</u> Finansieringen af kystbeskyttelsen deles mellem Solrød Kommune og de bidragspligtige ejendomme. Solrød Kommune afholder 50 % af anlægsudgifterne, mens de bidragspligtige ejendomme finansierer de resterende 50 %. Herudover bidrager kommunen til de løbende driftsudgifter i sin egenskab af grundejer inden for det område, der er omfattet af kystbeskyttelsen.
Ligger det i forlængelse af hvad andre kommuner gør eller er det en "Solrød" model?	<u>Emil Blücher:</u> Solrød Byråd har arbejdet på at finde en model for finansieringen af kystbeskyttelsen, som hviler på et juridisk holdbart grundlag. Der findes ikke én fælles bidragsmodel, og løsningerne varierer fra kommune til kommune. I både Greve og Køge Kommuner er det eksempelvis planlagt, at grundejerne finansierer kystbeskyttelsen fuldt ud, uden kommunalt bidrag.
Vi har lige stemt for regnskabet. Det er vel stadig diffust hvad det kan ende med at koste? Der er vel	<u>Emil Blücher:</u> Solrød Kommune varetager allerede i dag en række opgaver i forbindelse med drift og

ikke en ide om det bliver dyrere når kommunen skal drifte det?	administration af kystbeskyttelsen. Bestyrelsesflertallet vurderer derfor, at formålet med forslaget primært er at skabe en mere hensigtsmæssig organisering af de eksisterende opgaver. Det er på nuværende tidspunkt ikke muligt at fastlægge de præcise økonomiske konsekvenser fuldt ud, men der er ikke umiddelbart en forventning om, at den løbende drift bliver væsentligt dyrere for kommunen. Baggrunden er netop, at kommunen allerede løser mange af de opgaver, som fortsat skal varetages.
I siger, at et flertal af bestyrelsen – Hvor enige/uenige er bestyrelsen egentlig?	Bestyrelsen svarede at 4 har stemt for, 1 har stemt blankt og 2 har stemt imod.
Der blev rejst spørgsmål fra et medlem af bestyrelsen til det juridiske grundlag for den foreslåede organisering, herunder forhold vedrørende bogføringslovgivning, databeskyttelsesregler og den nuværende struktur.	<u>Emil Blücher</u> Bestyrelsens flertal er ikke bekendt med, at den foreslående organisering indebærer brud på bogføringsregler, databeskyttelsesregler eller anden gældende lovgivning, men at ønsket om en ny organisering blandt andet udspringer af et ønske om tydeligere ansvarsfordeling og en mere robust drift.

Forslag fra et medlem

Peter Christiansen, som er medlem af bestyrelsen af Klitlauget, fremlagde sit forslag for generalforsamlingen.

Det blev oplyst, at forslaget primært vedrører finansieringen af kystbeskyttelsen og fordelingen af de økonomiske udgifter mellem kommunen og de bidragspligtige grundejere, og dermed er det økonomi, der er i fokus.

Peter Christiansen gav udtryk for, at spørgsmålet om finansiering i høj grad er et politisk spørgsmål, og at det efter Peter Christiansens opfattelse er muligt for kommunen at finansiere en større del af eller samtlige udgifter til kystbeskyttelsen. Peter Christiansen anfægtede den nuværende forudsætning om, at grundejerne nødvendigvis skal bære en væsentlig del af udgifterne. Peter Christiansen henviste til en artikel fra advokatfirmaet Horten, som efter hans opfattelse viste, at kommunen efter kystbeskyttelsesloven har frie hænder til at beslutte, hvor stort det kommunale bidrag til kystbeskyttelsen skal være.

Det blev fremført, at de modeller og forslag, som er blevet udarbejdet i forbindelse med den fremtidige organisering af kystbeskyttelsen, efter Peter Christiansens opfattelse i høj grad bygger på beslutninger

truffet af byrådet. Peter Christiansen rejste samtidig kritik af dele af det materiale og de notater, der har indgået i grundlaget for et flertal af bestyrelsens forslag, og anførte, at der er fejl og mangler i disse.

Oplægget redegjorde for en alternativ model, hvor det blev understreget, at de bidragspligtige grundejere kun skal betale til klittens vedligehold, men ikke andre udgifter.

Det blev endvidere fremført, at den gældende bidragsfordeling ikke i tilstrækkelig grad afspejler de faktiske forhold omkring kystbeskyttelsen og de værdier, der beskyttes.

Afslutningsvis blev det påpeget, at de klimamæssige og samfundsmæssige udfordringer, som ligger til grund for behovet for kystbeskyttelse, ikke er skabt af de enkelte grundejere. På den baggrund blev der argumenteret for, at kommunen bør finansiere en større del af kystbeskyttelsen, og opfordrede medlemmerne til at arbejde for, at byrådet genovervejer den nuværende finansieringsmodel.

Det blev anført, at Klitlaugets økonomiske ansvar i højere grad bør begrænses til drift og vedligeholdelse af klitterne, mens øvrige kystsikringsanlæg som sluser, højvandsmure og lignende i højere grad bør finansieres af kommunen.

Der var følgende spørgsmål/bemærkninger til forslaget:

Spørgsmål	Svar
Der blev efterspurgt en begrundelse for den omtalte bidragsreduktion på cirka 48 % for ejendomme i første række.	<u>Lotte Kjær:</u> Der gives rabat for arealerne under diget og havværts diget, da disse arealer ligger uden for anlæggets beskyttende effekt. Derudover gives der rabat for arealet mellem diget og strandbeskyttelseslinjen, da arealet ikke kan bebygges og derfor har en lavere værdi end bebyggelige arealer. Peter Christiansen bemærkede efterfølgende, at han ikke var enig i denne forklaring.

Bestyrelsesflertallets bemærkninger til forslaget fra medlem af Klitlauget

Emil Blücher fremlagde på vegne af bestyrelsesflertallet en redegørelse vedrørende Peter Christiansens forslag.

Det blev indledningsvist præciseret, at der var tale om et medlemsforslag, som ikke havde opbakning fra et flertal af bestyrelsen.

Det blev oplyst, at forslaget overordnet indebærer, at en større del af finansieringen af kystbeskyttelsen skal bæres af fællesskabet, at grundejerne primært skal finansiere vedligeholdelsen af klitterne, samt at bidrag fremadrettet skal opkræves via grundejerforeningerne.

Det blev samtidig fremhævet, at Solrød Kommune i forbindelse med etableringen af den nuværende bidragsmodel indhentede en juridisk vurdering af kommunens muligheder for medfinansiering af kystbeskyttelsen. Denne vurdering ligger til grund for byrådets beslutning om den gældende bidragsfordeling.

Det blev oplyst, at den juridiske vurdering fastslår, at kommunen kan medfinansiere kystbeskyttelse, når der foreligger en konkret kommunal interesse, eksempelvis i forhold til rekreative formål, naturhensyn eller beskyttelse af offentlige værdier.

Bestyrelsesflertallet henviste samtidig til, at kystbeskyttelseslovens grundlæggende princip er, at de ejendomme, der opnår en direkte fordel af beskyttelsen, også bidrager til finansieringen af anlægget.

På den baggrund har bestyrelsesflertallet vurderet, at medlemsforslaget ikke er foreneligt med de principper, der følger af kystbeskyttelsesloven, den juridiske vurdering, som ligger til grund for den nuværende bidragsmodel, samt den bidragsfordeling, som Byrådet tidligere har vedtaget.

Bestyrelsesflertallet anbefalede derfor, at generalforsamlingen ikke tiltrådte medlemsforslaget.

Spørgsmål	Svar
Hvordan vil økonomien blive mere gennemsigtig ved den model, som bestyrelsesflertallet foreslår?	<u>Emil Blücher:</u> Budgettering, regnskab og administration er i dag fordelt mellem flere aktører. Med den foreslåede model vil den økonomiske administration i højere grad blive samlet hos kommunen, hvilket efter bestyrelsesflertallets vurdering vil skabe større gennemsigtighed og et bedre samlet overblik.
Hvorfor ikke gå med Peter Christiansens model og få en ny juridisk vurdering?	<u>Emil Blücher:</u> Det er muligt, men det vil kræve, at der er et byråd som er villige til at betale 100% af kystsikringen og det vurderes ikke at være tilfældet.
Hvem har udarbejdet den juridiske vurdering, som ligger til grund for den nuværende bidragsmodel?	<u>Emil Blücher</u> Det har kommunens advokat.

Efter debat indledte dirigenten afstemningsproceduren. Han oplyste, at generalforsamlingen først skulle stemme om det mest vidtgående forslag, som var medlemsforslaget.

Afstemningen blev gennemført som skriftlig afstemning med stemmesedler, hvor der kunne stemmes ja eller nej til forslaget.

Dirigenten oplyste de optalte stemmetal:

89 nej
56 ja
1 blank

Medlemsforslaget var dermed forkastet.

Dirigenten tilkendegav herefter, at det på baggrund af stemmetallene næppe var relevant at foretage en ny afstemning om bestyrelsens forslag, der på baggrund af stemmetallene måtte forventes vedtaget. Ingen i forsamlingen tilkendegav modstand imod dirigentens forslag, hvorefter dirigenten konstaterede, at bestyrelsens forslag kunne anses for vedtaget.

5. Valg af bestyrelsesmedlemmer

Dirigenten orienterede om reglerne for valg af bestyrelsesmedlemmer fastsat i vedtægterne. Der var 3 personer på valg.

Bestyrelsen havde foreslået genvalg af Geo Lazarotti og Johnny Pedersen.

Inden generalforsamlingen havde Henrik Kristoffersen og Kirsten Vinter Olsen meldt sig som kandidater. På dirigentens spørgsmål om der var andre kandidater meldte Charlotte Munk Pasler sig.

Herefter var kandidaterne:

1. Johnny Petersen
2. Geo Lazarotti
3. Henrik Kristoffersen
4. Kirsten Vinter Olsen
5. Charlotte Munk Pasler

Kandidaterne fik herefter mulighed for kort at præsentere sig selv for generalforsamlingen.

Dirigenten oplyste, at valgbehandlingen herefter kunne foretages og at valgmetoden var simultanvalg. Det indebar, at hvert medlem kunne stemme på 1-3 navne. Blev der stemt på mere end tre navne ville stemmesedlen som udgangspunkt være ugyldig.

Der blev gennemført skriftligt valg.

Dirigenten oplyste, at der var afgivet 147 stemmesedler. Dirigenten bekendtgjorde stemmetallene:

1. Johnny Petersen – 79 stemmer
2. Geo Lazarotti – 74 stemmer
3. Kirsten Vinter Olsen – 68 stemmer
4. Henrik Kristoffersen – 66 stemmer
5. Charlotte Munk Pasler – 38 stemmer

Dirigenten konstaterede, at Johnny Petersen, Geo Lazarotti og Kirsten Vinter Olsen var valgt til bestyrelsen.

6. Valg af revisor

Dirigenten oplyste, at da generalforsamlingen havde vedtaget bestyrelsen forslag til vedtægtsændringer, bortfaldt punktet, da vedtægterne bestemmer at revisionen foretages af kommunens revisor.

7. Eventuelt

Ingen havde bemærkninger.

Emil Blücher afrundede generalforsamlingen ved at takke for fremmødet og den livlige debat.

Referat godkendt af dirigenten

Poul Heidmann

Poul Heidmann

Dato: 8. juni 2026